

Утверждаю:
Председатель архитектурно-градостроительного совета


Ю.Ч.Выжиковский



ПРОТОКОЛ

общественного обсуждения в форме информирования физических и юридических лиц и анализа общественного мнения по итогам рассмотрения замечаний и предложений участников общественного обсуждения градостроительного проекта "Генеральный план с планом детальной планировки юго - восточной части н.п. Боровка Лепельского района"

22 октября 2021 г.

г.Витебск

На основании Положения о порядке проведения общественных обсуждений в области архитектурной, градостроительной и строительной деятельности, утвержденного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 1 июня 2011 г. № 687 (в редакции от 22 января 2017 г., далее – Положение) архитектурно-градостроительный совет Витебского облисполкома (далее – совет) в составе присутствующих на заседании:

- Выжиковского Ю.Ч. – заместителя председателя комитета-начальника управления архитектуры и градостроительства (председателя совета)
- Шаркель Д.А. – заместителя начальника управления архитектуры и градостроительства (заместителя председателя совета)
- и членов совета:
- Владимировой Т.Г. – главного архитектора УП "Витебскжилпроект"
- Назаренко В.В. – начальника архитектурно-строительного отдела, главного архитектора ПУ ГП "Витебский ДСК"
- Ротько И.М. – главный архитектор Витебского ремонтно – строительного предприятия "Стройторгсервис"
- Гапеева Д.В. – начальника архитектурной группы УП "Институт Витебксельстройпроект"
- Зафатаева А.А. – главного архитектора УП "Институт Витебскгражданпроект"
- Колбовича Е.К. – председателя Витебского областного правления Союза архитекторов Республики Беларусь
- Приглашённые:
- Авсюкевич С.В. – ГИП УП "Институт Витебскгражданпроект";
- Косабукко Л.А. – ГАП УП "Институт Витебскгражданпроект"
- Кляшторная Н.Л. – начальник отдела архитектуры и строительства, жилищно-коммунального хозяйства Лепельского райисполкома;
- Барановская Г.Н. – начальник отдела ПиГР ГП "УКС Витебского облисполкома";
- Кученков П.В. – руководитель проекта ГП "УКС Витебского облисполкома";

СЛУШАЛИ: направленные Лепельским райисполкомом замечания, поступившие в Лепельский райисполком по объекту "Генеральный план с планом детальной планировки юго-восточной части н.п. Боровка Лепельского района" представленные в таблице:

№	дата	корреспондент	изложенные замечания и предложения
1.	14.10.2021	anna.grodno@gmail.com	<p>По поводу обсуждения ПДП и генплана. Мое мнение не изменилось, нужно не дорабатывать текущий план, а делать новый с учетом интересов жителей, а не строек сторонних организаций.</p> <p>Оставили на месте гаражи, и убрали дорогу между озером и домами, чтобы жители не возмущались. Но качественно ничего не поменялось. Пустыри остаются на месте и не используются. Зато «Жемчужина» перекрывает доступ к озеру, им отдаются земли, а где будут отдыхать жители, как они будут передвигаться никого не волнует. Сейчас есть возможность пройти вдоль берега, но видимо уже в следующем году берег будет перекрыт забором. Улица № 2 как была небезопасной и неудобной, так ей и остается. Уже второе обсуждение, и опять ПДП юго-восточной части. В центре Боровки и на артбазе вообще не собираются ничего делать?</p> <p>Нужно делать новый план и с расширенными границами, чтобы можно было соединить мостом Боровку и Лепельский Военный санаторий. К острову существует первая часть моста, осталось соединить с другой стороны, понтоны для этого есть, их достали из воды и они просто лежат ржавеют, просто для этого нет желания «сверху».</p>
2.	18.10.2021	Казачкин Алексей Михайлович, н.п. Боровка, д. 17 кв. 48,	<p>Я, Казачкин Алексей Михайлович, проживающий в н. п. Боровка, д. 17 кв. 48, в рамках второго общественного обсуждения градостроительного проекта «Генеральный план с планом детальной планировки юго-восточной части н.п. Боровка Лепельского района», считаю, что в предложенном на обсуждение виде Генеральный план и ПДП принимать нельзя.</p> <p>Необходима не доработка предложенного, а разработка нового плана с учетом интересов жителей и их права на благоприятную среду обитания. Где также будет видно развитие п. Боровка как места с редким туристическим потенциалом: сразу два санатория, на берегу озера и посреди взрослого леса. А местным жителям предлагают... Да ничего не предлагают, только довести что-то там до каких-то там показателей.</p> <p>Старый проект никуда не годится, он недостаточно проработан, а его с упорством продолжают предлагать, слегка изменив детали, немного пересчитав цифры. Новый ПДП с измененной трассировкой «Улицы №2» и гаражами на фактически занимаемом месте быстро нарисовали еще в последний день первого общественного обсуждения. За месяц между обсуждениями в ПДП видны только небольшие косметические изменения. Вызывает сомнение, что заказчик проекта за это время тщательно проверял заказанный им проект, и отправлял на доработку исполнителю. Даже описанные мной ранее грамматические ошибки остались в проекте на своих местах! Уметь признавать и исправлять свои ошибки это нормально, тем более в плане, который будет основой строительства не один десяток лет. Не нужно предлагать изначально плохой проект, удивляться возмущению жителей, и пытаться на ходу вносить исправления.</p>

			<p>2.1 • Вопрос, почему в ПДП отсутствует полная картина предлагаемой застройки: не все проектируемые здания, сооружения и объекты обозначены (не нарисованы части улиц; существующие жилые здания; нет школы и ее сооружений на подоснове; пропала ранее идущая от ПАСЧ к коттеджам «Улица №10» ранее она соединялась с «Улица №11»; вообще части улиц обрываются в пустоту и непонятно куда ведут)? В рамках общественных обсуждений, которые проводятся в настоящее время в других местах, предложенные для обсуждения ПДП содержат всю необходимую информацию.</p> <p>Я за позитивные предложения: реконструкцию существующего жилого фонда (10 домов старой планировки) с переводом их на горячее водоснабжение, увеличение электрической мощности подстанций, появление тротуаров и велодорожек, реконструкцию и расширение общественного центра, расширение объектами торговли и питания. Появление музея.</p> <p>2.2 • Как житель вношу предложение запроектировать место под объект, примыкающий к магистрали М3, похожий на существующий в г. Лепеле объект «555» на 155км трассы. Не обязательно гостиницу, это может быть и просто комплекс с АЗС, ЭЗС, магазином 24/7 и кафе. Такой объект более нужен поселку, чем магазин напротив дома №9, который на этом пятанке станет четвертым. Со строительством закрытых сетей дождевой канализации нельзя сказать однозначно, так как места их строительства неотмечены нина первом, нина втором ПДП.</p> <p>2.3 • Вопрос, где планируется строительство очистных сооружений дождевых вод? Почему их снова не отметили на ПДП?</p> <p>По продлению и соединению «Улицы №3» с трассой М3 тоже нельзя сказать однозначно, в целом это хорошо, но примыкание такой улицы к школе вызывает очень много проблем с безопасностью.</p> <p>2.4 • Вопрос, где будут размещены парковки, переходы и площадка для автобуса, как будет организован безопасный путь для детей с «выселок» в школу? Негатива же в новом ПДП гораздо больше. Большое количество ошибок, перечислять все нет смысла, чтобы что-то предметно обсуждать, надо что-то предметное для обсуждения предоставить.</p> <p>Ради интереса поискал, существует ли такое понятие как «комфортная сельская среда», и сразу получил кучу статей на русском языке. Невозможно без боли смотреть на примеры и читать: «Первое отличие финских и норвежских деревень от наших в том, что в них есть современная архитектура.»</p> <p>Необязательно ехать далеко, чтобы увидеть отличия: деревня у нас почти всегда – приговор. Это разруха, нищета и безысходность. А у соседей в Литве, в поселке Юодкранте, создали настоящий туристический рай с многочисленными музеями, ресторанами, отелями. Повсюду какие-то лавочки, ресторанички... И место живёт! Туда приезжают люди, там есть работа и деньги. Хороший пример того, как бывшая рыбацкая деревня перестроилась и начала зарабатывать на туристах. Здесь вопрос скорее к заказчику проекта, если бы администрация приложила хоть какие-то усилия,</p>
--	--	--	--

		<p>провела бы открытый конкурс (может и бесплатный), обратилась бы к архитекторам с просьбой помочь сделать проект, может кто-нибудь откликнулся и сделал бы что-то нормальное бесплатно – просто ради возможности свой проект реализовать.</p> <p>Негативные моменты, которые обязательно нужно обозначить:</p> <p>1) Спортивные площадки обозначены по центру общественного пляжа, но так как слева существует небольшая зона отдыха, а справа летняя сцена, то их лучше располагать выше. На выбор целых два места: или в месте через дорогу от детского сада, или еще правее от летней сцены, за ЦКД. Песчаный спуск по центру лучше оставить пустым, так как это лучшее и самое безопасное место для зимней горки (зимой ее раскатывают и она очень востребована), а летом там традиционное место для большого костра и хороводов на фестивале «Белые Росы»; с этого года на том же месте планируется отмечать в Боровке и «Купалле».</p> <p>2.5 • Вопрос, почему спортивные площадки пропали из района «выселок» и оказались на закрытом пляже ДРОЦ «Жемчужина»? Где запроектированы спортивные площадки «выселок»? У «Жемчужины» были нарисованы спортивные площадки на месте снесенного модуля.</p> <p>2.6 • Вопрос, почему вообще пляж «Жемчужины» обнесен забором и закрыт для прохода? В центре населенного пункта появляется закрытый пляж, кто решил, что жителям Боровки не нужно место для отдыха или безопасный проход с «выселок» к центру по берегу? В деревне Боровка проживает почти 3000 человек и нам тоже нужно место для отдыха. Для примера в Лепельском Военном санатории пляж неогорожен, и доступ есть у всех, при том что санаторий находится не в населенном пункте и никому не мешает.</p> <p>2) Я против строительства усадебных домов в Боровке вообще, и на предлагаемом месте в частности. Во-первых, там существует большое хранилище, оно кому-то принадлежит, там есть закрытые ворота и двери, здание не выглядит разрушенным. Недалеко расположено недавно построенное здание, попадающее под застройку. Дальше участки для строительства запроектированы на территории бывших хранилищ: половина участков на месте, откуда брали песок для строительства пляжа ДРОЦ «Жемчужина». После эти ямы были засыпаны илом, вычерпанным со дна озера, древесными отходами с ближайших пилорам и мусором. Во время работ на строящемся пляже нашли танковый снаряд, его привезли вместе с песком с того самого места. Вторая половина стоит на заросшем уже крупными деревьями месте, где песок не выбирали, и никто не может дать гарантии, что там нет закопанных боеприпасов. В истории Боровки хватает трагедий, связанных с такого рода «находками». Лучшее что можно сделать с бывшей территорией хранилищ, это ее рекультивировать. Убрать бетонные/кирпичные остатки зданий и сооружений, и посадить лиственный лес.</p> <p>Во-вторых, мне не понятна сама логика: раз есть сельсовет, значит должны быть усадебные дома. Как житель Боровки считаю ее не деревней, а малым городом (городком). Будущее развитие Боровки как составной части санаторно-курортной зоны должно</p>
--	--	---

		<p>равняться на поселок Дружный (Пуховичский район Минской области). В недавно построенном многоквартирном доме 18А не все смогли взять кредит и построить квартиру, часть из них пошла под арендное жилье. Очень интересно, кто эти нуждающиеся, которые смогут там строиться. Может кто-то и начнет авантюру со стройкой в этом месте, но скорее всего там так и останется бесхозный пустырь на долгие годы.</p> <p>В-третьих, и в соседних деревнях, и в г. Лепеле большое количество предложений участков для строительства любому желающему. Плюс для нуждающихся есть специальные предложения, и эти участки находятся в лучших местах, недалеко от озер, в газифицированных деревнях с водопроводом.</p> <p>2.7 • Вопросы, назовите убедительную причину строительства усадебных домов именно в Боровке? Проекты усадебных домов будут типовыми или индивидуальными? За чей счет будет снос существующего хранилища? За чей счет планируется подвод коммуникаций к усадьбам? Как будет организована ливневая канализация усадеб, и за чей счет?</p> <p>3) Против текущего предложения прокладки «Улицы №2» над газопроводом с выходом к зданию Водоканала. После прокладки газопровода там сама собой образовалась пешеходная дорога, ведущая в школу. И это сейчас самый безопасный и короткий путь, так как практически невозможно пересечься с автомобилем. «Улица №2» всегда была опасной, ее делали когда не было такого количества машин. Тротуары будут узкими и не особо помогут безопасности. Ничего не мешает сделать отдельные пешеходные дороги, а дорогу для транспорта увести вдоль забора Жемчужины слева от кафе «Под липами» к существующему участку дороги, который ведет к запроектированному дому и дальше.</p> <p>2.8 • Вопрос, почему нет данных, какой ширины будет дорога, какой ширины тротуар? Где пройдут велодорожки?</p> <p>4) В принципе против таких широких дорог (25 метров) которые запроектированы, на въездах в Боровку стоит знак «жилая зона», а это значит что сквозной проезд запрещен, и действует ограничение скорости 20 км/ч. Не 60, как в населенных пунктах. Нельзя из улицы поселка делать скоростную трассу. Лучше несколько мелких дорог чем одна большая.</p> <p>2.9 • Вопрос, что мешает сделать дорогу только для пешеходов с «выселок» мимо тыльной части нового корпуса «Жемчужины» (на месте фактически существующей дороги)?</p> <p>5) Против предложения расширить территорию пляжа «Жемчужины» за счет территории для обслуживания объектов гребной базы (участки 0,2705 Га кадастровый номер: 222782600601000120; 0,5711 Га №222782600601000006) для устройства пожарного водопровода. На территории пляжа «Жемчужины» хватает места для его устройства, не ущемляя права других детских организаций. Вообще учитывая расположение объекта, считаю что необходима оценка воздействия на окружающую среду, и общественное обсуждение отчета об оценке воздействия на окружающую среду.</p> <p>2.10 • Вопрос, почему про устройство пожарного</p>
--	--	---

		<p>водопровода для нового корпуса нигде не упоминается? Почему необходимо делать забор воды непосредственно из озера Щибот? Почему нельзя было устроить пожарный водопровод от существующей в 100 м от корпуса водонапорной башни? На каком основании забирается часть территории для обслуживания объектов гребной базы?</p> <p>2.11 6) На новых улицах запроектировано много парковочных мест, которые в принципе там не нужны. А нужны они как раз в квартале домов на «выселках», так как они проектировались по старым нормам, но этих домов как будто и нет в ПДП.</p> <p>7) Против расширения ДРОЦ Жемчужина за счет присоединения участков 15, 16. К этому вопросу логично вернуться тогда, когда санаторий полностью освоит земли которые сейчас за ним закреплены.</p> <p>2.12 • Вопрос, в нарисованную красной линией защитную зону склада боеприпасов входит бывшая баня, это здание сносят, но туда же попадает часть котельной артбазы, магазин №19 и огороды, их будут сносить?</p> <p>2.13 В связи с вышесказанным я хочу обратиться к членам архитектурно-градостроительного совета. В решениях совета всегда оставляют оговорку: «Замечания и предложения не соответствующие нормативным правовым актам и обязательным для соблюдения требованиям технических нормативных и правовых актов, а также не соответствующие уровню и виду градостроительной документации, не могут служить основанием для внесения изменений и дополнений в проекты.» Это уловка, которая прямо противоречит целям Положения о порядке проведения общественных обсуждений: «Положение направлено на обеспечение прав физических лиц на благоприятную среду обитания, а также на их вовлечение в процесс планирования развития территорий при осуществлении архитектурной, градостроительной и строительной деятельности.»</p> <p>Для примера, человеку необязательно знать как производят пуговицы, какие нити и плотность ткани используется в текстильном изделии, чтобы понять что это не то пальто, которое ему нужно. Если оно выглядит устаревшим, кондовым, неудобным, смешным, его не будут покупать. По аналогии, нам предлагают пальто без рукавов и карманов, которые пришьют потом. Наверное. Повторюсь, считаю что в предложенном на обсуждение виде Генеральный план и ПДП принимать нельзя, необходима не доработка предложенного, а разработка нового плана с учетом интересов жителей.</p> <p>2.13 Отдельно хочу обратиться к Косабукко Л. А. и Зафатаеву А. А. как к проектировщикам проекта. Как так получилось, что архитекторы из института «Витебскгражданпроект», того самого, по генпланам которого застраивался послевоенный Витебск; в стенах которого создали ансамбль улицы Кирова с вокзалом и мостом через реку Западная Двина; института, где в проектах планировки Новополоцка и Новолукомля во Всесоюзном конкурсе удалось превзойти коллег из Москвы, Киева и Минска; где совсем недавно разрабатывали проект реконструкции Летнего</p>
--	--	--

			<p>амфитеатра в Витебске и проект путепровода «Полоцкий». Как получилось, что вы предлагаете настолько халтурный и убогий проект? Убежден, что вы профессионалы, и когда перестанете рисовать абстрактные прямоугольники с кружками на плане, прислушаетесь к пожеланиям жителей, то сможете предложить действительно продуманный и детально проработанный проект, проект, которым можно будет гордиться, и за который вам скажут спасибо.</p> <p>2.14 • Вопрос, что нужно сделать чтобы это произошло?</p>
--	--	--	---

Архитектурно-градостроительный совет Витебского облисполкома, рассмотрев указанные замечания, обменявшись информацией с заказчиком архитектурно-планировочной концепции объекта (Лепельский райисполком) и разработчиком (УП "Институт Витебскгражданпроект")

РЕШИЛ:

1. Лепельскому райисполкому – рассмотреть вопрос по предложенному расширению границ земельного участка под благоустройство;

УП "Институт Витебскгражданпроект" – рассмотреть вопрос обеспечения безопасности в эксплуатации проектируемых улиц, в пояснительной записке отразить перспективную связь территорий Боровки и Лепельского Военного Санатория.

Вопрос по установке ограждения территорий не соответствует уровню и виду градостроительной документации, не может служить основанием для внесения изменений и (или) дополнений в проект.

2.1. УП "Институт Витебскгражданпроект":

- подготовить информацию в соответствии с действующими строительными нормами о порядке разработки и составе проектной документации;

- указать направления проектируемых улиц в увязке с существующим положением;

2.2. Лепельскому райисполкому принять к сведению и дальнейшему изучению вопроса по размещению магазина на земельном участке, примыкающем к магистрали МЗ;

УП "Институт Витебскгражданпроект":

2.3. подготовить информацию по проектированию инженерных сетей;

2.4. подготовить ответ о размещении на транспортной схеме парковок, пешеходных переходов, площадок для автобуса и др.;

Лепельскому райисполкому информировать о порядке выбора проектировщика;

2.5. УП "Институт Витебскгражданпроект" информировать по вопросу переноса спортивных площадок и о принятых решениях по определению их места размещения;

2.6. Вопрос по правомерности установки ограждению пляжа не соответствует уровню и виду градостроительной документации, не может служить основанием для внесения изменений и (или) дополнений в проект;

2.7. Лепельскому райисполкому предоставить информацию о потребности в жилой площади для жилищного строительства;

УП "Институт Витебскгражданпроект" обосновать принятую этажность застройки и расчеты по необходимому количеству жилья;

2.8; 2.9. УП "Институт Витебскгражданпроект" рекомендовать согласовать принятые проектные решения по параметрам дорог с УГАИ Витебского облисполкома;

2.10. УП "Институт Витебскгражданпроект" совместно с Государственным предприятием "УКС Витебского облисполкома" подготовить информацию о принятых проектных решениях по устройству пожарного водопровода;

2.11. УП "Институт Витебскгражданпроект" совместно с Лепельским райисполкомом информировать о необходимости реконструкции существующей улично-дорожной сети;

2.12. УП "Институт Витебскгражданпроект" информировать о принятых решениях в отношении расширения ДРОЦ "Жемчужина" за счёт территорий котельной, магазина № 19 и огородов;

2.13. Архитектурно-градостроительный совет Витебского облисполкома не является разработчиком проектной документации и осуществляет свою деятельность в соответствии с действующим законодательством;

2.14, 2.15. УП "Институт Витебскгражданпроект" подготовить ответы по замечаниям в части разработки проекта.

3. Замечания и предложения, не соответствующие нормативным правовым актам и обязательным для соблюдения требованиям технических нормативных правовых актов, а также не соответствующие уровню и виду градостроительной документации, не могут служить основанием для внесения изменений и дополнений в проекты.

4. Лепельскому райисполкому в соответствии с пунктом 15 Положения о порядке проведения общественных обсуждений в области архитектурной, градостроительной и строительной деятельности утверждённого постановлением Совета Министров Республики Беларусь 01.06.2011 2019 г. № 687 (в редакции постановления Совета Министров Республики Беларусь 22.04.2019 № 256), протокол общественного обсуждения, ответы на замечания и иные материалы, определяемые организатором общественного обсуждения разместить в 15-дневный срок после завершения общественного обсуждения, на странице «Общественные обсуждения» официального сайта Лепельского райисполкома, информационных стендах. Протокол общественного обсуждения также разместить в печатных средствах массовой информации.

5. В соответствии с пунктом 22 Положения утверждённый протокол для информирования общественности направить организатору общественного обсуждения – Лепельскому райисполкому, а также разработчику проекта – УП "Институт Витебскгражданпроект".

6. Копию протокола направить Государственному предприятию "УКС Витебского облисполкома".

Протокол вел



Е.С. Артамонова